

(อม.๓๐)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๑ /๒๕๕๔

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๓ /๒๕๕๔

## ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒๗ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๔

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง  
นายปุระพัฒน์ วิเศษจินดาวัฒนา ผู้คัดค้าน

เรื่อง จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า ผู้คัดค้านเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้อง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕๙, ๒๖๐ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๒ และ ๓๓ โดยผู้คัดค้านยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต่อผู้ร้องเมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ผู้ร้องตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินแล้ว ปรากฏว่าผู้คัดค้านไม่ได้แสดงหนี้สินเงินกู้ยืมจากนายสมเกียรติ พรอำนวยการ จำนวน ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามหนังสือสัญญากู้ยืมเงินลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ซึ่งต่อมาเมื่อผู้คัดค้านถูกนายสมเกียรติฟ้องต่อศาลจังหวัดนครราชสีมา เรียกเงินกู้ยืมคืน ผู้คัดค้านได้ชำระหนี้เงินกู้ยืมดังกล่าวคืนภายหลังจากที่ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน



ต่อผู้ร้องแล้ว อันเป็นการไม่แสดงรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ เป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ จึงมีมติและยื่นคำร้องขอให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่าผู้คัดค้านจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้ผู้คัดค้านพ้นจากตำแหน่ง กับห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือดำรงตำแหน่งใดในพรรคการเมืองเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๓ และลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙

ผู้คัดค้านให้การปฏิเสธ และยื่นคำคัดค้านกับแก้ไขคำคัดค้านว่า ผู้คัดค้านไม่ได้จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ เพราะสัญญากู้ยืมเงินลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ไม่มีมูลหนี้ต่อกัน แต่ทำสัญญากู้ยืมเงินกันเพื่อเป็นเงื่อนไขหรือหลักเกณฑ์ในการที่ผู้คัดค้านลงสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบสัดส่วน พรรคเพื่อแผ่นดิน และยังเป็นข้อผูกมัดเพื่อมิให้ผู้คัดค้านย้ายไปสังกัดพรรคการเมืองอื่นหลังจากที่ได้รับเลือกตั้งแล้ว เงินจำนวน ๓,๘๐๐,๐๐๐ บาท ที่มีการชำระให้แก่ นายสมเกียรติ พรอำนวยการ เป็นเงินที่บริษัทพัฒนา พร็อพเพอร์ตี้ แอนด์ คอนส จำกัด ชำระเพื่อการไถ่ถอน จำนองที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๒๗๘๓ ตำบลในเมือง อำเภอพิมาย จังหวัดนครราชสีมา

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองไต่สวนพยานหลักฐานและพิจารณารายงานผลการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ร้องแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า ผู้คัดค้านดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบสัดส่วน พรรคเพื่อแผ่นดิน เป็นผู้ดำรง



ตำแหน่งทางการเมืองอันเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๔ เข้ารับตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๑ และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะพร้อมเอกสารประกอบต่อผู้ร้องในวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ผู้คัดค้านไม่ได้แสดงรายการหนี้สินตามสัญญา กู้ยืมเงิน ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ที่ถูกนายสมเกียรติ พรอานวย ฟ้องต่อศาลจังหวัดนครราชสีมา เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๒ ให้ผู้คัดค้านชำระเงิน ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ย ตามคดีหมายเลขดำที่ ๓๗/๒๕๕๒ ไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้คัดค้านดังกล่าว ต่อมาวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๒ นายสมเกียรติยื่นคำร้องขอถอนฟ้อง ศาลจังหวัดนครราชสีมาอนุญาตและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า การไม่แสดงรายการหนี้สินสัญญา กู้ยืมเงินดังกล่าวในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบหรือไม่ เห็นว่า ผู้คัดค้านรับว่าได้ทำสัญญา กู้ยืมเงิน นายสมเกียรติ ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญา กู้ยืมเงิน ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ เอกสารหมายเลข ๑๐ จริง แต่อ้างเหตุที่ไม่ได้แสดงรายการหนี้สินเงินกู้ดังกล่าวว่า ไม่มีมูลหนี้ต่อกัน เนื่องจากทำสัญญา กู้ยืมเงินกันเพื่อเป็นเงื่อนไขหรือหลักเกณฑ์ในการที่ผู้คัดค้านลงสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบสัดส่วน พรรคเพื่อแผ่นดิน และยังเป็นข้อผูกมัดเพื่อมิให้ผู้คัดค้านย้ายไปสังกัดพรรคการเมืองอื่นหลังจากที่ได้รับเลือกตั้ง แต่ในชั้นที่ผู้ร้องตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้คัดค้านนั้น ผู้คัดค้านให้การว่า ผู้คัดค้านได้ชำระหนี้ให้แก่ นายสมเกียรติแล้ว ก่อนที่จะยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กลับต่อสู้ในชั้นนี้ว่า สัญญา กู้ยืมเงินไม่มีมูลหนี้ต่อกัน เพราะเป็นสัญญา กู้ยืมเงินที่มีเงื่อนไขหรือหลักเกณฑ์ในการที่ผู้คัดค้านลงสมัครรับเลือกตั้ง



สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบสัดส่วน พรรคเพื่อแผ่นดิน และเพื่อเป็นข้อผูกมัดเพื่อมิให้ผู้คัดค้านย้ายไปสังกัดพรรคการเมืองอื่นหลังจากที่ได้รับเลือกตั้ง นอกจากนี้ที่ในคดีที่นายสมเกียรติฟ้องผู้คัดค้านเรียกเงินกู้ยืม ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยดังกล่าวต่อศาลจังหวัดนครราชสีมา นั้น ผู้คัดค้านยื่นคำให้การต่อสู้คดีตามคำให้การลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เอกสารหมายเลข ร.๑๒ ว่ามีการรับเงินตามสัญญากู้ยืมเงินกันจริง แต่อ้างว่าเป็นจำนวนเพียง ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และยังปรากฏว่าระหว่างการพิจารณาคดีผู้คัดค้านได้ขอประนีประนอมและยอมชำระหนี้ให้แก่นายสมเกียรติด้วยแคชเชียร์เช็คธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาซอยเทศบาลโกลด์ส นครราชสีมา เลขที่ ๔๓๓๐๘๓๙ และ ๔๓๓๐๘๔๐ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ จำนวนเงิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๑,๘๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ นายสมเกียรติจึงยื่นคำร้องขอถอนฟ้อง ศาลจังหวัดนครราชสีมา มีคำสั่งอนุญาตและจำหน่ายคดีเมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๒ สอดรับกับคำให้การที่ผู้คัดค้านให้ไว้ต่อผู้ร้องว่า ผู้คัดค้านได้ชำระหนี้ให้แก่นายสมเกียรติแล้ว หากผู้คัดค้านไม่ได้เป็นหนี้ตามที่นายสมเกียรติฟ้องร้องต่อศาล ก็ไม่น่าที่ผู้คัดค้านจะชำระหนี้ให้แก่นายสมเกียรติ ทั้งในวันที่นายสมเกียรติยื่นคำร้องขอถอนฟ้องปรากฏว่า มีการแทงเพิกถอนสัญญากู้ยืมเงินไว้ด้วย โดยมีข้อความตรงตามคำให้การของนายวิทยา เอมราช ทนายความของนายสมเกียรติผู้แทงเพิกถอนสัญญากู้ยืมเงินที่ให้การเพิ่มเติมต่อผู้ร้องในวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๓ ตามเอกสารหมายเลข ร.๓๓ ว่า “ได้รับชำระเงินเป็นแคชเชียร์เช็คธนาคารไทยพาณิชย์ เป็นจำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ และ ๑,๘๐๐,๐๐๐ บาท ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๗/๒๕๕๒ ศาลจังหวัดนครราชสีมา” ที่ผู้คัดค้านอ้างว่าเงินจำนวน ๓,๘๐๐,๐๐๐ บาท ตามแคชเชียร์เช็คที่มีการชำระให้แก่นายสมเกียรติดังกล่าวเป็นเงินที่บริษัทพัฒนา พร็อพเพอร์ตี้ แอนด์ คอนส จำกัด ชำระเพื่อการไถ่ถอนจำนองที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๒๗๘๓ ตำบลในเมือง อำเภอพิมาย จังหวัดนครราชสีมา นั้น จึงขัดต่อการแทงเพิกถอนสัญญากู้ยืมเงินลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ และไม่ปรากฏหลักฐานการไถ่ถอนจำนองแต่อย่างใด ข้ออ้างของผู้คัดค้านไม่ว่า



การได้ชำระหนี้ให้แก่นายสมเกียรติก่อนยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินในวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ แล้ว หรือสัญญากู้ยืมเงินไม่มีมูลหนี้ต่อกัน จึงไม่มีน้ำหนัก ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในวันเข้ารับตำแหน่งและขณะยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ผู้คัดค้านมีหนี้สินตามสัญญา กู้ยืมเงิน ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ดังนั้น ในการเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ของผู้คัดค้าน ในวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๑ ผู้คัดค้านต้องแสดงรายการหนี้สินที่มีอยู่ตามสัญญากู้ยืมเงิน ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อผู้ร้อง ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕๙, ๒๖๐ และ ๒๖๓ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๒ และ ๓๓ การที่ผู้คัดค้านไม่แสดงรายการหนี้สินเงินกู้ยืม ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท จึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ องค์คณะผู้พิพากษาจึงมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ผู้คัดค้านจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบประกอบด้วยความ อันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามคำร้องของผู้ร้อง

อนึ่ง ที่ผู้ร้องมีคำขอให้ผู้คัดค้านพ้นจากตำแหน่งนั้น เนื่องจากมีพระราชกฤษฎีกา ยุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้ยุบสภาผู้แทนราษฎรเมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เพื่อให้มีการ เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใหม่ เป็นเหตุให้ผู้คัดค้านพ้นจากตำแหน่งดังกล่าวแล้ว

พิพากษาว่า นายประพัฒน์ วิเศษจินดาวัฒนา ผู้คัดค้าน จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้ง ให้ทราบ จึงห้ามมิให้ผู้คัดค้านดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือตำแหน่งใดในพรรคการเมืองเป็นเวลา ๕ ปี นับแต่วันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย ตามรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๓ วรรคสอง และผู้คัดค้านมีความผิดตาม

(อม.๔๒)



- ๖ -

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ ลงโทษจำคุก ๒ เดือน และปรับ ๔,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ คำขออื่นให้ยก.

(นายฐานันท์ วรรณโกวิท)

(นายไพโรจน์ วายุภาพ)

(นายศุภชัย สมเจริญ)

(นายวีระชาติ เอี่ยมประไพ)

(นายชูเกียรติ ตันทวิวงศ์)

(นายธนฤกษ์ นิตีเศรณี)

(นายนิยุต สุภัทรพาหิรผล)

(นายวิรุฬห์ แสงเทียน)

(นายกรองเกียรติ คมสัน)