

(อม.๓๐)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๔ /๒๕๕๒

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๖ /๒๕๕๒

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๑๖ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๒

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นางอรพินท์ มั่นศิลป์ ผู้คัดค้าน

เรื่อง จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอัน
เป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า ผู้คัดค้านเป็นสมาชิกวุฒิสภาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทาง
การเมือง มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่
ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้อง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
มาตรา ๒๕๙ มาตรา ๒๖๐ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ ผู้คัดค้านยื่นบัญชีแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาต่อผู้ร้องภายในระยะเวลาที่
กฎหมายกำหนด ต่อมาปรากฏข่าวในมติชนออนไลน์ว่า เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๑
ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ผู้คัดค้านเด็ดขาดในคดีหมายเลขแดงที่ ล.๓๐๘๙/๒๕๕๑



ที่บริษัทบริหารสินทรัพย์พญาไท จำกัด เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้คัดค้านกับพวกให้ล้มละลายตาม มูลหนี้ ๑๘๗,๙๐๖,๔๕๙.๔๙ บาท ครั้นเมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ผู้คัดค้านมี หนังสือถึงผู้ร้องขออนุญาตแจ้งบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมว่า มีความคลาดเคลื่อน ในการรวบรวมเอกสาร ขออนุญาตเสนอบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีกหนึ่งรายการ เป็นภาระหนี้สินตามคำสั่งหรือคำพิพากษาของศาลประมาณ ๑๘๐ ล้านบาท ซึ่งผู้คัดค้าน เป็นผู้ค้าประกันการชำระหนี้ของลูกหนี้จึงต้องร่วมรับผิดชอบกับลูกหนี้ต่อเจ้าหนี้ โดยจะรวบรวม หลักฐานส่งให้ภายหลัง ต่อมาผู้คัดค้านส่งเอกสารภาระหนี้สิน คือ สำเนาคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ เด็ดขาดของศาลล้มละลายกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ล. ๓๐๘๙/๒๕๕๑ และสำเนาสัญญา ประนีประนอมยอมความของศาลจังหวัดนครสวรรค์ คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๙๒/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๘ พร้อมทั้งชี้แจงว่า ผู้คัดค้านไม่อาจทราบได้ว่าจำนวนหนี้สิน ดังกล่าวเป็นหนี้สินจริง เพราะอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของศาล คดียังไม่ถึงที่สุด ผู้ร้อง ตรวจสอบข้อเท็จจริงไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้คัดค้านชี้แจงข้อเท็จจริงเป็น ลายลักษณ์อักษรกับให้ผู้คัดค้านชี้แจงเพิ่มเติมด้วยวาจา หลังจากนั้น ผู้ร้องได้พิจารณาและมี มติเป็นเอกฉันท์ว่าคำสั่งชี้แจงของผู้คัดค้านรับฟังไม่ได้ การที่ผู้คัดค้านยื่นบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องในตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภากรณีเข้ารับ ตำแหน่ง โดยไม่ได้แสดงรายการหนี้สินของตนที่มีต่อธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) ตามคำพิพากษาศาลจังหวัดนครสวรรค์ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๘ จำนวน ๑๗๑,๘๘๘,๓๔๕.๐๗ บาท เป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและ



เอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ จึงเสนอคำร้องคดีนี้ขอให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่าผู้คัดค้านจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบกรณีไม่ได้แสดงรายการหนี้สินของตนเองในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ผู้มีหน้าที่ต้องแสดงต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่ง และเป็นผู้ต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือดำรงตำแหน่งใดในพรรคการเมืองเป็นเวลาห้าปี นับแต่วันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๓ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ และลงโทษผู้คัดค้าน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙

ผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้านและแก้ไขคำคัดค้านว่า ผู้คัดค้านไม่ได้จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ เนื่องจากรายการหนี้สินดังกล่าวเป็นหนี้ของบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด ซึ่งเป็นธุรกิจของนายอำนาจ ศิริชัย อดีตคู่สมรสของผู้คัดค้านและผู้คัดค้านเพียงแต่ลงนามในสัญญาค้ำประกันที่บริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด กู้ยืมเงินจากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) ต่อมาผู้คัดค้านทราบว่าธนาคารเจ้าหนี้ได้ฟ้องบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด และผู้ค้ำประกันทุกคนต่อศาลจังหวัดนครสวรรค์ แต่หลังจากนั้นบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด กับ



ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) เจ้าหนี้สามารถตกลงเกี่ยวกับแนวทางการชำระหนี้กันได้จึงทำสัญญาประนีประนอมยอมความและศาลพิพากษาตามยอม ผู้คัดค้านจึงเชื่อว่า นายอำนาจ ศิริชัย อติตคุสมรส และกรรมการบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด จะต้องรับผิดชอบในหนี้ดังกล่าวโดยผู้คัดค้านไม่มีภาระผูกพันเกี่ยวกับหนี้สินของบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด อีกครั้งเมื่อต้นปี ๒๕๕๑ ผู้คัดค้านได้ทราบว่าบริษัทบริหารสินทรัพย์พญาไท จำกัด ซึ่งรับโอนสินทรัพย์และสิทธิเรียกร้องของบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด จากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) ได้ฟ้องบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด และผู้คัดค้านกับพวกให้เป็นบุคคลล้มละลายและได้ทราบด้วยว่า ศาลจังหวัดนครสวรรค์มีคำสั่งยกคำร้องที่บริษัทบริหารสินทรัพย์พญาไท จำกัด ขอสวมสิทธิเป็นเจ้าหนี้แทนธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) ผู้คัดค้านจึงเข้าใจโดยสุจริตตามคำสั่งศาลจังหวัดนครสวรรค์ดังกล่าวว่าผู้คัดค้านมิได้เป็นลูกหนี้ของ บริษัทบริหารสินทรัพย์พญาไท จำกัด จนกระทั่งเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดและการล้มละลายของผู้คัดค้านแล้ว นอกจากนี้ผู้คัดค้านเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาเป็นสมัยแรกไม่มีประสบการณ์ในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินมาก่อน แบบฟอร์มในส่วนที่เกี่ยวกับรายการแสดงหนี้สินหน้า ๔ ไม่ได้ระบุให้กรอกรายการเกี่ยวกับภาระค้ำประกัน ทั้งผู้คัดค้านขอคำปรึกษาจากเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่เคยยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินได้รับคำแนะนำว่า ภาระค้ำประกันไม่ใช่รายการหนี้สินที่จะต้องยื่น ครั้นวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑



ทนายความแนะนำว่าผู้คัดค้านจะต้องยื่นภาระค่าประกันในรายการแสดงหนี้สินด้วย ผู้คัดค้านจึงทำหนังสือขออนุญาตแจ้งบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติม ขอให้ยกคำร้อง

ทางไต่สวนพยานหลักฐานจากการพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประกอบรายงานผลการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางอรพินท์ มั่นศิลป์ สมาชิกวุฒิสภา ขอให้พิจารณาฟังได้เป็นยุติว่า เมื่อปี ๒๕๕๑ บริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด ทำสัญญากู้ยืมเงิน กู้เบิกเงินเกินบัญชี สินเชื่อตามตัวสัญญาใช้เงิน รับรองตัวแลกเงินและอวัลตัวเงิน จากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเอเชีย-นครสวรรค์ โดยมีผู้คัดค้าน นายอำนาจ ศิริชัย อดีตคู่สมรสของผู้คัดค้าน และนายนพพร กล้าเขียว เป็นผู้ค้ำประกัน ต่อมาบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด และผู้คัดค้านกับพวกเพิกเฉยไม่ชำระหนี้ ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จึงฟ้องบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด และผู้คัดค้านกับพวกเป็นจำเลยต่อศาลจังหวัดนครสวรรค์ ระหว่างพิจารณาคู่ความสามารถตกลงกันได้และทำสัญญาประนีประนอมยอมความฉบับลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ ครั้นวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) ทำสัญญาโอนสินทรัพย์และสิทธิเรียกร้องรายบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด กับพวก ให้แก่บริษัทบริหารสินทรัพย์พญาไท จำกัด หลังจากนั้น บริษัทบริหารสินทรัพย์พญาไท จำกัด ยื่นคำร้องขอสวมสิทธิเป็นเจ้าของหนี้แทนโจทก์ ศาลจังหวัดนครสวรรค์มีคำสั่งยกคำร้อง ต่อมาบริษัทบริหารสินทรัพย์พญาไท จำกัด ฟ้องบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด และผู้คัดค้านกับพวกต่อศาลล้มละลายกลาง จนกระทั่งวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๑ ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่ง



พิทักษ์ทรัพย์บริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด และผู้คัดค้านกับพวกเด็ดขาด ในปี ๒๕๕๑ ผู้คัดค้านสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครสวรรค์และได้รับการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ได้ประกาศรับรองผู้คัดค้านเป็นสมาชิกวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๑ ผู้คัดค้านเข้าปฎิญาณตนต่อที่ประชุมวุฒิสภา และวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๑ ผู้คัดค้านยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาต่อผู้ร้อง ต่อมาวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ผู้คัดค้านมีหนังสือลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ร้องขออนุญาตแจ้งบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมโดยอ้างว่า การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้คัดค้านมีความคลาดเคลื่อนในการรวบรวมเอกสารทำให้เอกสารบกพร่อง ขอเสนอบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีก ๑ รายการ ซึ่งเป็นหนี้สินตามคำสั่งหรือคำพิพากษาประมาณ ๑๘๐ ล้านบาท โดยผู้คัดค้านเป็นผู้ค้ำประกันในหนี้ดังกล่าว วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ผู้คัดค้านมีหนังสือขอส่งเอกสารภาระหนี้สินเพิ่มเติม

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้คัดค้านยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องโดยไม่ได้ระบุว่าเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาตามสัญญาประนีประนอมยอมความของศาลจังหวัดนครสวรรค์ เป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบอันเป็นเท็จ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๓ บัญญัติว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดง



รายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ หรือจูงใจ ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือ ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติเสนอเรื่องให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยต่อไป

ถ้าศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่าผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งในวันที่ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย โดยนำบทบัญญัติมาตรา ๗๒ มาใช้บังคับโดยอนุโลม และผู้นั้นต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือดำรง ตำแหน่งใดในพรรคการเมืองเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยด้วย” เห็นว่า คำว่า “จูงใจ” ตามบทบัญญัติข้างต้น มีความหมายถึงเจตนาตามธรรมดาที่พิจารณาเพียงว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้มีหน้าที่ ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินรู้ว่าตนมีทรัพย์สินหรือหนี้สินใดในขณะต้องยื่นบัญชี ทรัพย์สินและหนี้สินหรือไม่ ไม่จำเป็นต้องมีเจตนาพิเศษ เนื่องจากรัฐธรรมนูญมาตราดังกล่าวต้องการให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองยื่นบัญชีให้ถูกต้องเท่านั้น ซึ่งในกรณีของ ผู้คัดค้าน ศาลจังหวัดนครสวรรค์มีคำพิพากษาตามสัญญาประนีประนอมยอมความเมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๘ ให้ผู้คัดค้านกับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑๗๑,๘๘๘,๓๔๕.๐๗ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๔ ต่อปี ของ ต้นเงิน ๑๑๒,๓๘๖,๘๐๑.๗๕ บาท นับถัดจากวันฟ้อง (วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๘) เป็นต้นไป



จนกว่าจะชำระเสร็จ หนี้ดังกล่าวมีจำนวนถึงหนึ่งร้อยเจ็ดสิบล้านบาทเศษ ซึ่งเป็นหนี้จำนวนมาก และผลของคำพิพากษาดำเนินการตามยอมยอมทำให้ผู้คัดค้านต้องเข้าไปผูกพันรับผิดชอบในฐานะลูกหนี้โดยตรง ดังนั้น เมื่อทนายความได้ทำสัญญาประนีประนอมยอมความกับธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) แล้ว จึงไม่มีเหตุผลที่จะไม่แจ้งเรื่องดังกล่าวให้ผู้คัดค้านทราบ และเมื่อคดีดังกล่าวไม่มีการอุทธรณ์จึงเป็นที่ยุติเมื่อกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์ได้สิ้นสุดลง ประกอบกับหลังจากที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหนังสือขอให้ผู้คัดค้านชี้แจงเหตุผลการดำเนินการไม่ถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมาย ผู้คัดค้านชี้แจงข้อเท็จจริงว่า วันที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบนั้น ผู้คัดค้านสับสนเพราะไม่แน่ใจว่าควรจะยื่นรายการหนี้สินของเจ้าหนี้รายใดจึงจะชอบด้วยกฎหมายระหว่างธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) เจ้าหนี้เดิม หรือบริษัทบริหารสินทรัพย์พญาไท จำกัด เจ้าหนี้รายใหม่ แสดงว่าในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๑ ที่ผู้คัดค้านยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบนั้น ผู้คัดค้านทราบดีแล้วว่าตนเองมีหนี้สิน การที่ต่อมาในวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้เปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของสมาชิกวุฒิสภาต่อสาธารณชน และวันที่ ๙ กับ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ปราบกฏข่าวในมติชนออนไลน์ว่า เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๑ ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ของผู้คัดค้านเด็ดขาด แต่ต่อมาวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ผู้คัดค้านจะยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบเพิ่มเติมหนี้ก็ตาม แต่เป็นการยื่นเมื่อพ้น



กำหนดสามสิบวันนับแต่วันเข้ารับตำแหน่งและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของสมาชิกวุฒิสภาท่อสาธารณชนแล้ว ที่ผู้คัดค้านอ้างว่าได้ทำหนังสือขอยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมตั้งแต่วันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวผู้คัดค้านเป็นผู้จัดทำ จึงเป็นเรื่องง่ายที่จะอ้างวันที่ในหนังสือย้อนหลัง ประกอบกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นเรื่องสำคัญตามบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สิน หากผู้คัดค้านจัดทำเอกสารขอยื่นบัญชีแสดงทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมตั้งแต่วันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ก็ไม่มีเหตุผลใดที่ผู้คัดค้านจะไม่รีบดำเนินการในวันที่ทำหนังสือ เพราะผู้คัดค้านสามารถส่งหนังสือรีบด่วนทางโทรสารได้อยู่แล้ว

ที่ผู้คัดค้านอ้างเป็นข้อต่อสู้ประการแรกว่า ผู้คัดค้านเชื่อมาตลอดว่านายอำนาจศิริชัย อดีตคู่สมรสและกรรมการบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด จะต้องรับผิดชอบในหนี้สินดังกล่าว ผู้คัดค้านไม่มีภาระผูกพันในส่วนที่เกี่ยวข้องกับหนี้ของบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด นั้น จากการไต่สวนผู้คัดค้านยอมรับว่าได้ทำสัญญาค้ำประกันให้แก่บริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด จริง และทราบว่าธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) ได้ฟ้องบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด และผู้คัดค้านกับพวกให้ร่วมรับผิดชอบตามมูลหนี้กู้ยืมและมูลหนี้ค้ำประกัน แล้วต่อมามีการทำสัญญาประนีประนอมยอมความโดยบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด และผู้คัดค้านกับพวกยินยอมชำระหนี้จำนวนกว่า ๑๗๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) คดีถึงที่สุดแล้ว



ผู้คัดค้านจึงต้องผูกพันตามภาระหนี้ดังกล่าว จะอ้างว่าผู้คัดค้านมิได้ยุ่งเกี่ยวกับการบริหารจัดการของบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด หรือทนายความเป็นผู้ไปตกลงทำสัญญาประนีประนอมยอมความโดยผู้คัดค้านมิได้รับรู้หรือรู้เห็นหาได้ไม่ สำหรับการหย่าขาดจากคู่สมรสนั้นมีผลเพียงทำให้สถานะการเป็นสามีภริยาสิ้นสุดลงเท่านั้น หากมีผลทำให้สัญญาค้ำประกันสิ้นสุดลงด้วยไม่ ดังนั้น ข้ออ้างของผู้คัดค้านที่ว่าไม่ได้เป็นผู้ก่อหนี้ก็ดี หย่าขาดจากคู่สมรสแล้วก็ดี ไม่ต้องเกี่ยวพันกับหนี้ดังกล่าวอีกต่อไป ก็เป็นความเข้าใจของผู้คัดค้านเอง จึงไม่มีเหตุผลให้รับฟัง

ที่ผู้คัดค้านอ้างเป็นข้อต่อสู้ประการต่อมาว่า การที่ศาลจังหวัดนครสวรรค์มีคำสั่งยกคำร้องของบริษัทบริหารสินทรัพย์พญาไท จำกัด ที่ขอสวมสิทธิธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) ทำให้ผู้คัดค้านเข้าใจและเชื่อโดยสุจริตตามคำสั่งของศาลจังหวัดนครสวรรค์ว่าบริษัทดาร์ลิงตัน จำกัด และผู้ค้ำประกันมิได้เป็นลูกหนี้บริษัทบริหารสินทรัพย์พญาไท จำกัด นั้น เห็นว่า หากผู้คัดค้านมีความเชื่อเช่นนี้ ย่อมแสดงว่าผู้คัดค้านต้องเข้าใจว่าผู้คัดค้านยังคงเป็นลูกหนี้ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) อยู่ เพราะเมื่อหนี้ดังกล่าวยังมีได้มีการชำระยอมไม่เป็นเหตุให้หนี้ระงับลง จึงไม่มีเหตุผลที่ผู้คัดค้านจะต้องแจ้งบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบระบุความเป็นลูกหนี้ของตนต่อผู้ร้อง ข้ออ้างของผู้คัดค้านในข้อนี้ไม่มีเหตุผลให้รับฟังเช่นกัน

ที่ผู้คัดค้านอ้างเป็นข้อต่อสู้ประการต่อมาว่า ผู้คัดค้านไม่มีประสบการณ์ในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และไม่ได้เข้าฟังคำแนะนำจากคณะกรรมการ



ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ นั้น เห็นว่า กระบวนการและขั้นตอนในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของผู้คัดค้านเป็นไปตามกฎหมาย จึงเป็นหน้าที่ที่ผู้คัดค้านจะต้องศึกษาถึงรายละเอียดและขั้นตอนต่างๆ เพื่อดำเนินการตามหน้าที่ของตนให้ถูกต้อง ที่ผู้คัดค้านอ้างว่าแบบฟอร์มในบัญชีไม่มีรายการให้กรอกถึงหนี้ค้ำประกัน แต่ในบัญชีข้อ ๓ (หน้า ๑๕) มีรายการระบุว่า หนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ และข้อ ๔ (หน้า ๑๖) ระบุว่า หนี้สินอื่นๆ ย่อมมีความหมายรวมถึงหนี้ค้ำประกันด้วยแล้ว ข้ออ้างของผู้คัดค้านในข้อนี้จึงไม่มีเหตุผลให้รับฟัง

ส่วนที่ผู้คัดค้านอ้างว่า ผู้คัดค้านขอคำปรึกษาจากเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่เคยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบไปแล้วได้รับคำแนะนำว่าภาระหนี้ค้ำประกันไม่ใช่รายการหนี้สินที่จะต้องแจ้งต่อผู้ร้อง โดยนายยุทธนา ยุพฤทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดยโสธรมาเบิกความรับรองว่า พยานเป็นผู้ให้คำแนะนำผู้คัดค้านดังกล่าว เนื่องจากทราบจากคำชี้แจงของตัวแทนคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เห็นว่า แม้หากผู้คัดค้านจะได้รับคำแนะนำจากนายยุทธนาเช่นนั้น ก็ไม่ปรากฏว่าตัวแทนของผู้ร้องผู้นั้นเป็นใครและได้ให้คำแนะนำดังกล่าวจริงหรือไม่ ทั้งเมื่อคำนึงว่าคำแนะนำของนายยุทธนาไม่สอดคล้องกับชื่อบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ผู้คัดค้านก็ควรที่จะสอบถามจากเพื่อนสมาชิกวุฒิสภารายอื่นหรือสอบถามจากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติโดยตรงเพื่อให้ได้ความชัดเจนกรณีจึงเชื่อว่าผู้คัดค้านย่อมทราบดีถึงภาระการค้ำประกันซึ่งถือว่าเป็นหนี้สินอย่างหนึ่ง



ข้ออ้างของผู้คัดค้านข้อนี้ไม่มีน้ำหนักให้รับฟังเช่นกัน องค์คณะผู้พิพากษาโดยมติเสียงข้างมากเห็นว่า ผู้คัดค้านจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบตามคำร้อง

พิพากษาว่า นางอรพินท์ มั่นศิลป์ ผู้คัดค้าน จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบกรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๓ วรรคหนึ่ง และมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๑๑๙ ลงโทษจำคุก ๒ เดือน และปรับ ๔,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้คัดค้านได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ หากผู้คัดค้านไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙ และ ๓๐ ให้ผู้คัดค้านพ้นจากตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา กับห้ามมิให้ผู้คัดค้านดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือดำรงตำแหน่งใดในพรรคการเมืองเป็นเวลาห้าปี นับแต่วันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๓ วรรคสอง.

นายสุทัศน์ ศิริมหาพฤกษ์

นายอร่าม เสนามนตรี

นายศุภชัย สมเจริญ

(อม.๔๒)



- ๑๓ -

นางนพวรรณ อินทร์ทรัพย์

นายธนัท วิรบุตร

นายพิชัย อภิชาติอำมฤต

นายอิศเรศ ชัยรัตน์

นายชินวิทย์ จินดา แต่มแก้ว

นายชัยวัฒน์ เวียงธีร์วัฒน์