



ข่าวศาลฎีกา

ฉบับที่ พิเศษ

กรมงานประชาสัมพันธ์และผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ศาลฎีกา วันจันทร์ที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๘

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งนัดฟังคำสั่งในคดีหมายเลขดำที่ ลต (สว) ๔/๒๕๕๘

วันนี้เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง นัดฟังคำสั่งในคดีหมายเลขดำที่ ลต (สว) ๔/๒๕๕๘ ระหว่าง คณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ร้อง นายพิพัฒน์ชัย ภัครชตานนท์ ผู้คัดค้าน เรื่อง ขอให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ได้มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาเป็นการทั่วไปในวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๗ ในการเลือกตั้งดังกล่าว ผู้คัดค้านเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเพชรบูรณ์ หมายเลข ๑ และผู้ร้องได้ประกาศผลเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗ ให้ผู้คัดค้านเป็นสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเพชรบูรณ์ โดยเมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๗ เวลาประมาณ ๙ นาฬิกา ถึง ๑๐ นาฬิกา ผู้คัดค้านได้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้นายสุทัศน์ จันทรแสงศรีและนายวิศัลย์ โฆษิตานนท์ เรียกประชุมผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้นำชุมชนในเขตตำบลวังชมภู ตำบลระวิง อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ มาประชุมที่บ้านนายสุทัศน์ เลขที่ ๑๙ ถนนสันคูเมือง ตำบลในเมือง อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ และเวลาประมาณ ๑๖ นาฬิกา เรียกประชุมผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้นำชุมชนในเขตตำบลนายม อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ มาประชุมที่บ้านนายวิศัลย์ เลขที่ ๑๐๕ ถนนเพชรรัตน์ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ในการประชุมดังกล่าวมีการจ่ายเงินให้แก่ผู้เข้าร่วมประชุมคนละ ๕๐๐ บาท และมีการพูดหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน และเวลาประมาณ ๑๖ นาฬิกา ผู้คัดค้านได้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้นายจักรรัตน์ พัวช่วย เรียกประชุมผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้นำชุมชนในเขตตำบลหนองไขว่ อำเภอหล่มสัก จังหวัดเพชรบูรณ์ มาประชุมที่สำนักงานนายจักรรัตน์ ในการประชุมดังกล่าวนายจักรรัตน์เรียกประชุมที่ละหมู่บ้านโดยให้เข้าพบในห้องและมีการพูดหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน มีการแจกบัตรแนะนำตัวผู้คัดค้านและแจกเงินให้แก่ผู้เข้าร่วมประชุมคนละ ๕๐๐ บาท เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้คัดค้าน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.๒๕๕๐ มาตรา ๕๓ เป็นการกระทำโดยไม่สุจริต เพื่อให้ผู้คัดค้านได้รับการเลือกตั้ง มีผลให้การเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเพชรบูรณ์ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ขอให้มีคำสั่งตามประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๕๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๗ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๑๑ และมาตรา ๑๑๒ (ที่ถูก มาตรา ๑๒๒) ให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านมีกำหนดห้าปี

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งวินิจฉัยในประเด็นเดียวว่า ผู้คัดค้าน ได้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้มีการกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

และการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕๓ ทำให้ผู้คัดค้านได้รับประโยชน์ในการเลือกตั้ง มีผลทำให้การเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเพชรบูรณ์ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม อันเป็นเหตุเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านมีกำหนดห้าปีหรือไม่ เห็นว่า ผู้ร้องมีนางบัวขาว ที่เบิกความยืนยันว่าในวันดังกล่าวเห็นนายจักรรัตน์ยื่นบัตรแนะนำตัวผู้คัดค้านหมู่บ้านละ ๑ ปีก และพูดว่าให้ช่วยกัน และนายจักรรัตน์ยื่นเงินธนบัตรให้คนละ ๕๐๐ บาท ส่วนนายสัมพันธ์ เบิกความยืนยันว่าเห็นเหตุการณ์ในบ้านนายสุทัศน์ มีการถ่ายภาพและบันทึกวิดีโอไว้ แต่ไม่ปรากฏภาพชัดเจนว่ามีการแจกบัตรแนะนำตัวและธนบัตร อีกทั้งผู้ร้องไม่มีบัตรแนะนำตัวผู้คัดค้านและเงินมาแสดงเป็นพยาน หลักฐานสนับสนุน ส่วนพยานผู้ร้องปากนายบุญเจิด คำพิมพ์ นายเพชร สมานกสิกร นายวิชัย แจ่มศรี และนายประสิทธิ์ เพิ่มพูล แม้เคยให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวน สอบสวนว่า ในวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๗ มีการแจกบัตรแนะนำตัวผู้คัดค้านและแจกเงินคนละ ๕๐๐ บาท แต่มาเบิกความต่อศาลฎีกาขอเท็จจริงดังกล่าว ซึ่งการให้ถ้อยคำในครั้งแรกเกิดขึ้นหลังเกิดเหตุไม่นานนัก พยานไม่มีเวลาคิดปรุงแต่งข้อเท็จจริงหรือผู้มีส่วนได้เสียพูดจาโน้มน้ำหนักชวน แม้จะเชื่อว่าจะเป็นจริงมากกว่า แต่ถ้อยคำดังกล่าวก็ไม่ชี้ชัดว่านายสุทัศน์ นายวิศัลย์ หรือนายจักรรัตน์ เป็นผู้แจกเงินให้แก่ผู้เข้าร่วมประชุม หากมีการแจกบัตรแนะนำตัวหรือเงินดังกล่าว พยานหลักฐานของผู้ร้องก็ไม่ได้แสดงโดยชัดแจ้งว่าผู้กระทำมีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้าน นายสุทัศน์ นายวิศัลย์ และนายจักรรัตน์ ประกอบกับผู้ร้องไม่มีบัตรแนะนำตัวผู้คัดค้านและเงินเป็นพยานหลักฐานมาแสดงต่อศาล สำหรับข้อเท็จจริงที่ว่านายวิศัลย์ไปที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเพชรบูรณ์ขณะผู้คัดค้านชี้แจงข้อกล่าวหาคดีนี้ ก็เป็นเพียงการมีส่วนร่วมของประชาชนในระบอบประชาธิปไตย ไม่มีข้อเท็จจริงใดแสดงว่านายวิศัลย์กระทำการช่วยเหลือผู้คัดค้านตามคำร้อง พยานหลักฐานของผู้ร้องตามทางได้สวนไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้คัดค้านเกี่ยวข้องกับใครกับการกระทำตามคำร้อง มีอาจเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านดังกล่าวของผู้ร้องได้

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้องของผู้ร้อง
