

○ (๓๑ ทวิ)

สำหรับศาลใช้



คำสั่ง

(ตาม พ.ร.บ.ฯ ว่าด้วยการเลือกตั้งฯ)

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๒๒๓๒ / ๒๕๕๒

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๒ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๕๒

ความคดีเลือกตั้ง

ระหว่าง	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	นายสุภชัย ศรีหาล้า	ที่ ๑	ผู้ร้อง
		นายวุฒิพงษ์ นามบุตร	ที่ ๒	
		นายวิทวัส พันธุ์นิกุล	ที่ ๓	

เรื่อง คดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง (ขอให้มีการเลือกตั้งใหม่และเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง)

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า ผู้ร้องมีอำนาจและหน้าที่เป็นผู้ควบคุมและดำเนินการจัดการ

เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๐





- ๒ -

มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการเลือกตั้งทั่วไปในวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๐ ผู้คัดค้านทั้งสามเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๑ ผู้ร้องได้ประกาศผลการเลือกตั้ง เมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๑ ปรากฏว่าผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ ได้รับการเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๑ ส่วนผู้คัดค้านที่ ๓ ไม่ได้รับการเลือกตั้ง โดยก่อนหน้านั้น คือเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๐ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุบลราชธานีได้รับคำร้องคัดค้านจากนายมานะ ธารสารกุล ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และเมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๐ ได้รับคำร้องคัดค้านจากนายสมบัติ รัตน์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งเดียวกัน กล่าวหาว่าการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๑ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ผู้ร้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนแล้วได้ความว่า เมื่อประมาณต้นเดือนธันวาคม ๒๕๕๐ นางสาวสุกัลญารัตน์ วรรณคำ ได้ให้บัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ ๑ ใบ แก่นางสาวนิภาพร ชาเครือ และบอกว่า เป็นของนายวิฑูรย์ นามบุตร ผู้สมัครแบบสัดส่วน เขตเลือกตั้งกลุ่มจังหวัดที่ ๔





พรรคประชาธิปัตย์ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ นายสทนต์ ศรีสุรราช ได้รับแจกบัตรอนุญาต
ชมภาพยนตร์ ๒๐ ใบ จากนายอ่อนดี วาภพ อดีตผู้ใหญ่บ้าน บ้านดอนแค หมู่ที่ ๒๐ ตำบล
ขามใหญ่ อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี พร้อมกับกระดาษกากบาทหมายเลข
ผู้สมัครรับเลือกตั้งเพื่อนำไปให้บิดาและมารดากากบาทบัตรเลือกตั้งหมายเลข ๑๐, ๑๑ และ ๑๒
ซึ่งเป็นหมายเลขผู้สมัครของผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๓ ตามลำดับ และเมื่อประมาณเดือนธันวาคม
๒๕๕๐ นายสมบัติ คุณนาม ได้รับบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์จากนายทองสุข สายแวง
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลแพงใหญ่ เพื่อนำไปแจกคนรู้จักและให้เลือกพรรคประชาธิปัตย์
ทั้งนี้ เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้านทั้งสาม อันเป็นการ
ฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและ
การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.๒๕๕๐ ซึ่งการกระทำดังกล่าวมีผลให้การเลือกตั้งในส่วนที่
เกี่ยวกับผู้คัดค้านทั้งสามมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม และมีพฤติการณ์ที่เชื่อได้ว่า
ผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นผู้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้นายเฮง พิกุลทอง แจกบัตรอนุญาต
ชมภาพยนตร์ดังกล่าวแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง
ให้แก่ผู้ถูกคัดค้านทั้งสาม ขอให้ศาลฎีกามีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร





- ๔ -

จังหวัดอุบลราชธานี แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๑ จำนวน ๒ คนใหม่ แทนผู้คัดค้าน
ที่ ๑ และที่ ๒ และเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้คัดค้านที่ ๓ มีกำหนดเวลาห้าปี

ผู้คัดค้านทั้งสามยื่นคำคัดค้านว่า คำร้องคัดค้านการเลือกตั้งของนายมานะ
ชนสารกุล และนายสมบัติ รัตโน เป็นความเท็จโดยบุคคลทั้งสองสร้างพยานหลักฐานเท็จด้วย
การนำพยานบุคคลมาให้การปรักปรำใส่ร้ายผู้คัดค้านทั้งสาม นายมานะเป็นหัวหน้าของนาย
สมบัติซึ่งสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานีในเขตเลือกตั้ง
เดียวกันกับผู้คัดค้านทั้งสาม ที่ผู้ร้องอ้างว่านางสาวสุกัลญารัตน์ วรรณคำ ให้บัตรอนุญาตชม
ภาพยนตร์ ๑ ใบ แก่นางสาวนิภาพร ชาเครือ และบอกว่าเป็นของนายวิฑูรย์ นามบุตร นั้น
ไม่เป็นความจริง เพราะนายวิฑูรย์มิได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับแต่อย่างใด ที่ผู้ร้องอ้างว่านายสหรัฐ ศรี
สุราช ได้รับแจกบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ ๒๐ ใบ จากนายอ่อนดี วาภาพ อดีตผู้ใหญ่บ้าน
ก็ไม่เป็นความจริง เพราะนายสหรัฐให้การครั้งแรกเนื่องจากถูกนายสมศักดิ์ ศรีสุราช
หลอกลวง เมื่อนายสหรัฐสำนึกผิดจึงให้การใหม่ว่าตนเองไม่เคยได้รับแจกบัตรอนุญาตชม
ภาพยนตร์จากผู้ใด และไม่เคยนำไปให้แก่บิดามารดาหรือผู้ใด และที่ผู้ร้องอ้างว่านายสมบัติ
คุณนาม ได้รับบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์จากนายทองสุน สายแวว เพื่อให้นำไปแจกคนรู้จักและ



- ๕ -

ให้เลือกพรรคประชาธิปัตย์ก็เป็นความเท็จ นายกองสุนให้การยืนยันว่าตนไม่เคยแจกบัตรอนุญาต
ชมภาพยนตร์ให้แก่ผู้ใด การที่นายเฮง พิกุลทอง แจกบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์แก่ประชาชน
ทั่วไปเป็นเรื่องการตลาดเพื่อหวังผลทางการค้าหรือเพื่อสาธารณกุศลก่อนมีพระราชกฤษฎีกาให้
มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป พ.ศ.๒๕๕๐ เมื่อผู้คัดค้านที่ ๓ ซึ่งเป็น
บุตรของนายเฮงประกาศตัวที่จะลงสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัด
อุบลราชธานี นายเฮงก็มีคำสั่งให้ยกเลิกการแจกบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ ผู้คัดค้านทั้งสาม
ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกรแจกบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ และได้กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืน
มาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ ขอให้ยกคำร้อง

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งได้ทำการไต่สวนแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นฟังได้ว่า
เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๐ มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
เป็นการทั่วไป พ.ศ.๒๕๕๐ กำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการเลือกตั้ง
ทั่วไปในวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๐ ผู้คัดค้านทั้งสามเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็น
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๑ ผู้ร้องได้





- ๖ -

ประกาศผลการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๑ ปรากฏว่าผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ ได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๑ ส่วนผู้คัดค้านที่ ๓ ไม่ได้รับการเลือกตั้ง ก่อนหน้านั้นคือเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๐ และวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๐ นายมานะ รัตนารกุล ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และนายสมบัติ รัตโน ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานีในเขตเลือกตั้งเดียวกันกับผู้คัดค้านทั้งสาม แต่ไม่ได้รับการเลือกตั้ง ได้ร้องคัดค้านการเลือกตั้ง ผู้ร้องจึงดำเนินการสืบสวนสอบสวนตามสำนวนการสืบสวนสอบสวนเอกสารหมาย ร.๑ ถึง ร.๔ และมีคำสั่งให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อพิจารณาสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๑ จำนวน ๒ คนใหม่แทนผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ กับให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านที่ ๓ ตามคำวินิจฉัยสั่งการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๑๔๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๑

คดีมีปัญหาวินิจฉัยว่า มีการกระทำตามคำร้องอันเป็นเหตุให้ต้องมีการเลือกตั้งใหม่แทนผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ และเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านที่ ๓ หรือไม่ ในชั้นได้สวนผู้ร้องอ้างสำนวนการสืบสวนสอบสวนเอกสารหมาย ร.๑ ถึง ร.๔ และนำพยานบุคคล





- ๗ -

เข้าใต้สวนรวม ๖ ปาก คือ นายมานะ ชนสารกุล นายสมบัติ รัตโน นางสาวสุกัลญารัตน์
วรรณคำ นางสาวนิภาพร ชาเครือ นายสมศักดิ์ ศรีสุราช และนายสมบัติ คุณนาม โดยข้อ
กล่าวหาตามคำร้องประการแรกมีว่า เมื่อประมาณต้นเดือนธันวาคม ๒๕๕๐ นางสาวสุกัลญารัตน์ให้
บัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ ๑ ใบ แก่นางสาวนิภาพรและบอกว่าเป็นของนายวิฑูรย์ นามบุตร
ผู้สมัครพรรคประชาธิปัตย์ แบบสัดส่วน ในข้อนี้นางสาวสุกัลญารัตน์ให้การต่อคณะกรรมการ
สืบสวนสอบสวนครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๕๑ ได้ความว่า ประมาณวันที่ ๖ ถึง ๗
ธันวาคม ๒๕๕๐ มีเพื่อนแม่บ้านของพยานให้บัตรอนุญาตชมภาพยนตร์แก่พยาน ๓ ใบ และบอกให้
เลือกหมายเลข ๑๐, ๑๑ และ ๑๒ พยานให้เพื่อนไป ๒ ใบ ส่วนอีก ๑ ใบ มอบให้
คณะกรรมการสืบสวนสอบสวนตามบันทึกถ้อยคำเอกสารหมายเลข ร.๑ หน้า ๓๙ และ ๔๐
ต่อมาวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๑ นางสาวสุกัลญารัตน์ไปให้การต่อคณะกรรมการวินิจฉัย
เรื่องคัดค้านและปัญหาหรือข้อโต้แย้งว่า มีชายไม่ทราบชื่อ ๓ ถึง ๔ คน สวมเสื้อแขนยาวปักชื่อ
พรรคประชาธิปัตย์ให้บัตรอนุญาตชมภาพยนตร์แก่พยาน ๑๐ ใบ พร้อมบัตรแนะนำตัวของ
ผู้สมัครพรรคประชาธิปัตย์ พยานให้บัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ดังกล่าวแก่นางสาวนิภาพร ๑ ใบ
และให้เพื่อนอีก ๒ คน คนละ ๒ ใบ และ ๓ ใบ ตามลำดับ ตามบันทึกถ้อยคำเอกสารหมายเลข ร.๒





- ๘ -

หน้า ๔๕๓ ถึง ๔๕๕ และในชั้นใต้สวนนางสาวสุกัลญารัตน์ก็เบิกความในทำนองเดียวกับที่ให้การต่อคณะกรรมการวินิจฉัยเรื่องคัดค้านฯ และยังเบิกความเพิ่มเติมเกี่ยวกับบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ที่เหลื่อว่า พยานเพิ่งทิ้งไปเมื่อไม่นานมานี้เอง ส่วนนางสาวนิภาพรก็ไปให้การต่อคณะกรรมการวินิจฉัยเรื่องคัดค้านฯเมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๑ เช่นกันว่านางสาวสุกัลญารัตน์ติดต่อให้พยานมาให้การ โดยเมื่อประมาณต้นเดือนธันวาคม ๒๕๕๐ พยานได้รับบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ ๑ ใบ จากนางสาวสุกัลญารัตน์ และบอกพยานว่ามีคนมาแจกเป็นของนายวิฑูรย์ นามบุตร ตามบันทึกถ้อยคำเอกสารหมาย ร.๒ หน้า ๔๕๗ และ ๔๕๘ เห็นว่านางสาวสุกัลญารัตน์ให้การครั้งแรกต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนแตกต่างจากที่ให้การไว้ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยเรื่องคัดค้านฯและที่เบิกความในชั้นศาลในข้อสาระสำคัญเกี่ยวกับจำนวนบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ที่ตนได้รับกับที่อ้างว่าได้มอบบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ให้คณะกรรมการสืบสวนสอบสวน และคำให้การครั้งแรกของนางสาวสุกัลญารัตน์ต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนก็ไม่ได้ระบุชื่อนางสาวนิภาพร ว่าเป็นผู้ได้รับบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์จากตน นางสาวสุกัลญารัตน์เพิ่งมาให้การระบุชื่อนางสาวนิภาพรในวันเดียวกันกับที่พานางสาวนิภาพรไปให้การต่อคณะกรรมการวินิจฉัยเรื่องคัดค้านฯ หลังจากมีเหตุการณ์ที่





- ๙ -

อ้างว่ามีการให้บัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ประมาณ ๖ เดือน ซึ่งเป็นเวลาเนิ่นนานผิดปกติทั้งที่นางสาวสุกัลญารัตน์ก็ทราบเรื่องดังกล่าวดี น่าจะให้การถึงนางสาวนิภาพรเสียตั้งแต่ไปให้การครั้งแรกเพราะเป็นพยานสำคัญ แต่กลับไม่ได้ให้การถึงนางสาวนิภาพรเลย จึงเป็นพิรุธ นอกจากนี้ข้อเท็จจริงได้ความจากคำเบิกความและคำให้การของนางสาวสุกัลญารัตน์ว่า นายมานะเป็นผู้ติดต่อให้นางสาวสุกัลญารัตน์และนางสาวนิภาพรไปให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนและคณะอนุกรรมการวินิจฉัยเรื่องคดีค้านๆ โดยมีนายวีระยุทธ เกษรินทร์ หอมหวล ซึ่งเป็นทนายความมารับไปและให้ความสะดวกแก่บุคคลทั้งสอง และได้ความจากคำเบิกความของผู้คัดค้านทั้งสาม และนายวิฑูรย์ นามบุตร ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ แบบสัดส่วน พยานผู้คัดค้านว่า นายมานะเป็นหัวหน้าคณะของนายสมบัติ รัตโน ซึ่งถือได้ว่าเป็นปฏิบัติในทางการเมืองต่อผู้คัดค้านทั้งสาม ดังนี้ การที่นายมานะเป็นผู้ติดต่อนำพยานบุคคลไปให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนและคณะอนุกรรมการวินิจฉัยเรื่องคดีค้านๆ ก็เพื่อประโยชน์ของนายสมบัตินั่นเอง เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์การได้มาซึ่งพยานดังกล่าวประกอบข้อพิรุธดังที่ได้วินิจฉัยข้างต้นแล้วพยานผู้ร้องในส่วนนี้ยังมีเหตุอันควรสงสัยและยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอ





- ๑๐ -

ข้อกล่าวหาตามคำร้องประการต่อมามีว่า เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๐

นายอ่อนดี วาภพ อดีตผู้ใหญ่บ้านบ้านดอนแคแจกบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ ๒๐ ใบ ให้แก่นายสหรัฐ ศรีสุราช พร้อมกับกระดาศกาทหมายเลขผู้สมัครรับเลือกตั้ง หมายเลข ๑๐, ๑๑ และ ๑๒ ของผู้คัดค้านทั้งสาม เพื่อนำไปให้บิดาและมารดานายสหรัฐกากบาทบัตรเลือกตั้งหมายเลขดังกล่าวนั้น ทางไต่สวนไต่ความว่า แม้นายสหรัฐให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๐ ว่านายสหรัฐได้บัตรอนุญาตชมภาพยนตร์จากนายอ่อนดี ตามบันทึกถ้อยคำเอกสารหมาย ร.๑ หน้า ๓๒ และ ๓๓ แต่ นายสหรัฐก็ได้ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนครั้งที่สองเมื่อวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๕๑ ว่านายสหรัฐไม่เคยรับบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์จากผู้ใด เหตุที่ให้การไปว่าได้บัตรอนุญาตชมภาพยนตร์จากนายอ่อนดี เนื่องจากนายสมศักดิ์ ศรีสุราช พานายสหรัฐไปให้การและแนะนำให้นายสหรัฐให้การดังกล่าว ตามบันทึกถ้อยคำเอกสารหมาย ร.๑ หน้า ๓๔ เจือสมกับ คำเบิกความของนายอ่อนดีพยานผู้คัดค้านทั้งสามที่เบิกความยืนยันว่า พยานไม่เคยแจกบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ให้แก่นายสหรัฐ ซึ่งมีเหตุผลน่าเชื่อถือ เพราะการแจกบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง นายอ่อนดีไม่น่าจะแจกให้แก่





- ๑๑ -

นายสหรัฐซึ่งขณะนั้นมีอายุยังไม่เกิน ๑๖ ปี แต่น่าจะแจกให้แก่บิดามารดานายสหรัฐโดยตรง
ดังนั้น ที่นายสหรัฐให้การต่อคณะกรรมการการสืบสวนสอบสวนครั้งที่สองจึงน่าเชื่อถือมากกว่า
ส่วนที่นายสมศักดิ์พยานผู้ร้องอ้างว่า นายสหรัฐบอกว่าตนมีบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ของโรง
ภาพยนตร์เนวาด้าโดยได้รับแจกจากนางเรณู จันทะพันธ์ นั้น ก็เป็นพยานบอกเล่าไม่มีน้ำหนัก
ให้รับฟัง

ข้อกล่าวหาตามคำร้องประการต่อมาว่ามีว่า เมื่อประมาณเดือนธันวาคม ๒๕๕๐
นายกองสุน สายแหว นายกองค้การบริหารส่วนตำบลแพงใหญ่ให้บัตรอนุญาตชมภาพยนตร์แก่
นายสมบัติ คุณนาม นำไปแจกคนรู้จักเพื่อให้เลือกพรรคประชาธิปัตย์นั้น ในข้อนี้ นายสมบัติ
คุณนาม พยานผู้ร้องเบิกความว่า เมื่อประมาณปลายเดือนพฤศจิกายนหรือต้นเดือนธันวาคม
๒๕๕๐ จำนวนที่ไม่ได้ พยานได้บัตรอนุญาตชมภาพยนตร์จากนายกองสุน นายกองค้การบริหาร
ส่วนตำบลแพงใหญ่ ซึ่งเป็นหัวหน้าคณะของพรรคประชาธิปัตย์ ประมาณ ๒๐๐ ใบ โดยบอกให้
พยานนำไปแจกให้คนรู้จักเพื่อเลือกพรรคประชาธิปัตย์ พยานนำบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์
ดังกล่าวให้นายยุทธนา จันทรส่อง ๑๐๐ ใบ แต่กลับได้รับความจากการของนายยุทธนา
จันทรส่อง ที่ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนเมื่อวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๕๑ ว่า
นายยุทธนาได้รับบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์จากนายสมบัติเพียง ๔ ถึง ๕ ใบ เท่านั้น และ





- ๑๒ -

นายสมบัติก็ไม่ได้บอกอะไรเกี่ยวกับการเลือกตั้ง ตามบันทึกถ้อยคำเอกสารหมายเลข ร.๑ หน้า ๓๗ และ ๓๘ ดังนี้ คำเบิกความของนายสมบัติกับคำให้การของนายยุทธนาจึงแตกต่างกันและขัดแย้งกันในข้อสาระสำคัญ นอกจากนี้ นายกองสุนพยานผู้คัดค้านทั้งสามก็ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนและเบิกความในชั้นไต่สวนปฏิเสธว่า ไม่เคยแจกบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ให้แก่นายสมบัติหรือผู้ใดเลย ข้อเท็จจริงจึงไม่น่าเชื่อว่า นายกองสุนให้บัตรอนุญาตชมภาพยนตร์แก่นายสมบัติ ตามคำร้อง

ส่วนข้อกล่าวหาตามคำร้องประการสุดท้ายมีว่า ผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นผู้ก่อสนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจ ให้นายเฮง พิกุลทอง แจกบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้านทั้งสาม หรือไม่ ในข้อนี้ นายมานะ ธารสารกุล พยานผู้ร้องเบิกความว่า เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๐ พยานได้บัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ของโรงภาพยนตร์เนวาด้ามาจากนางสาวณัฐมิชาหรือตุ้ม เต็นดวง ๒ ใบ โดยนางสาวณัฐมิชาบอกว่าได้รับบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ดังกล่าวมาจากหัวหน้าของ นายวิฑูรย์ นามบุตร พยานนำไปแลกเป็นบัตรกำหนดที่นั่งชมภาพยนตร์ที่โรงภาพยนตร์เนวาด้า รอบ ๑๓.๑๕ นาฬิกา เลขที่นั่ง N ๑๓ และ N ๑๔ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑ หน้า ๑๘ และนางสาว





ณัฐมิชาให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนว่า เมื่อต้นเดือนธันวาคม ๒๕๕๐ นายมานะไป ที่ศูนย์การเลือกตั้งพรรค ที่บ้านของนายชิววิทย์ และถามนางสาวณัฐมิชาว่ามีบัตรอนุญาตชม ภาพยนตร์ของโรงภาพยนตร์เนวาด้าหรือไม่ จะเอาไปชมภาพยนตร์ นางสาวณัฐมิชาบอกว่ามี และให้บัตรอนุญาตชมภาพยนตร์แก่นายมานะไป ๒ ใบ โดยไม่ได้พูดอะไรเกี่ยวกับการเลือกตั้ง นางสาวณัฐมิชาได้รับบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ดังกล่าวมาจากกล่องไปรษณีย์หน้าบ้าน ตาม บันทึกถ้อยคำเอกสารหมาย ร.๑ หน้า ๒๘ และ ๒๙ เห็นว่า บัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ที่นาย มานะอ้างถึงดังกล่าวระบุว่าเป็นบัตรประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นช่วงเวลาก่อนมี ประกาศพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป พ.ศ.๒๕๕๐ เกือบ ๒ เดือน และไม่ปรากฏว่านางสาวณัฐมิชา มีส่วนเกี่ยวข้องหรือเป็นตัวแทนที่รับ มอบหมายจากผู้คัดค้านที่ ๓ ให้กระทำการดังกล่าว แต่กลับได้ความว่านายมานะเป็นฝ่ายไปขอ บัตรอนุญาตชมภาพยนตร์จากนางสาวณัฐมิชา ทำให้น่าสงสัยว่านายมานะทราบได้อย่างไรว่า นางสาวณัฐมิชามีบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ ทั้งการให้บัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ในลักษณะ ดังกล่าวก็หาใช่เป็นการจงใจให้ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งแก่ผู้คัดค้านทั้งสามไม่ นอกจากนี้ ได้ ความจากคำเบิกความของนายเฮง พิกุลทอง พยานผู้คัดค้านทั้งสามว่า พยานเป็นบิดาผู้คัดค้าน





- ๑๔ -

ที่ ๓ และประกอบธุรกิจโรงภาพยนตร์เนวาด้า ซึ่งต้องทำการตลาดด้วยการโฆษณา โดยการ
แจกบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ฟรีแก่ประชาชนทั่วไป ซึ่งดำเนินการมาตั้งแต่ปี ๒๕๑๘ จนถึง
ปัจจุบันเป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๓๓ ปี แต่ในช่วงที่มีการประกาศพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป พ.ศ.๒๕๕๐ พยานได้สั่งให้งดการแจกบัตรอนุญาตชม
ภาพยนตร์ฟรีไปแล้ว และตามทางไตสวนของผู้ร้องก็ไม่ปรากฏว่าผู้คัดค้านที่ ๓ ได้กระทำการ
ใดที่เกี่ยวข้องกับการแจกบัตรอนุญาตชมภาพยนตร์ดังกล่าว พยานหลักฐานของผู้ร้องจึงไม่มี
น้ำหนักเพียงพอให้เชื่อถือได้เช่นกัน

สรุปแล้วศาลฎีกาเห็นว่า พยานหลักฐานของผู้ร้องและผู้คัดค้านทั้งสามดังที่ได้
วินิจฉัยมาดังกล่าวข้างต้น กรณียังไม่มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๑ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้าน
ทั้งสามมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม และยังไม่มีความเห็นเชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านที่ ๓ ได้
กระทำการใด ๆ โดยไม่สุจริตเพื่อที่จะให้ตนเองได้รับเลือกตั้งตามคำร้องของผู้ร้อง





(๓๑ ทวิ)



สำหรับศาลใช้

- ๑๕ -

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง.

นายวีระวัฒน์ ปวรอาจารย์

นายพิทักษ์ คงจันทร์

นายณรงค์ ฐานะปรกรณ์

